Дело № 5-213-2003/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

(резолютивная часть постановления объявлена 20.03.2024)

25 марта 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Уткина Юрия Алексеевича, ...паспортные данные, работающего в наименование организации, проживающего по адресу: ... водительское удостоверение: ...,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

02.12.2023 в 23:42, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Проезд 5 П, стр. 18/3, водитель Уткин Ю.А. управлял транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в состоянии опьянения при наличии признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, если такие действия (бездействия) не содержат уголовного наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

В судебное заседание Уткин Ю.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, просит рассмотреть дело в его отсутствие, с участием защитника Байсаидова Д.Б.

В судебном заседании защитник Байсаидов Д.Б. вину Уткина Ю.А. в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что при остановке т/с марка автомобиля, Уткиным Ю.А. сотрудникам ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску было пояснено, что он, являясь руководителем Нефтеюганского филиала наименование организации, обязан прибыть на рабочее место, в связи с произошедшим ЧП на производстве, а именно 02.12.2023 в 22:15 на кустовой площадке №2087 Приобского м/р, в результате которого пострадал сотрудник филиала наименование организации. В связи с тем, что он является председателем подкомиссии КЧС и ПБ наименование организации, ему крайне необходимо доехать до места работы, чтобы организовать комиссию согласно положению наименование организации, а также для устранения последствий случившегося угрожающей жизни и здоровью людей, а именно пострадавшего сотрудника наименование организации. 02.12.2023 в период с 20:00 дежурный автотранспорт наименование организации был задействован на аварийной заявке на объекте строительства, в связи с этим у Уткина Ю.А., была крайняя необходимость выезда на место работы на своем транспорте, в связи с тем, что имелась необходимость срочного решения об оказании помощи, авиа транспортировки и госпитализации пострадавшего. Кроме того, пояснил, что при проведении освидетельствования на состояние опьянения сотрудниками ДПС, Уткину Ю.А. не предъявлена целостность клейма технического средства государственного поверителя, что является нарушением правил освидетельствования. Так же, из материалов дела следует, что в результате ознакомления и сравнения оригиналов и копий материалов дела, установлено, что имеются дописки в материалах дела, а именно в копии акта освидетельствования на состояние опьянения, выданного Уткину Ю.А. 03.12.2023, не указана дата и место составления данного акта,в оригинальном листе вышеуказанного акта уже имеется и дата, и место составления данного акта. В связи с чем считает, что должностное лицо не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в указанный акт. Так же при ознакомлении с материалами дела установлено, что в акте освидетельствования на состояние опьянения от 03.12.2023 указано, что освидетельствование на состояние опьянения Уткина Ю.А. проведено прибором измерения марки Алкометр PRO-100 touch,а в протоколе (... от 03.12.2023) об административном правонарушении, в графе «применение специальных технических средств» указан прибор Алкометр PRO-100 touch-K.Так согласно сведениям Алкометр PRO-100 touch снят с производства. Из предоставленного видеоматериала невозможно установить наименование прибора освидетельствования, так как сотрудник ДПС на камеру мельком показывает сам прибор, сертификат о проверке. В связи с этим невозможно установить каким же все-таки прибором проведено освидетельствование Уткина Ю.А. на состояние опьянения. Так же, из видео материалов следует, что при составлении должностное лицо не разъяснил права и обязанности Уткину Ю.А., а именно не ознакомил со ст.25.1 КоАП РФ, а также со ст.51 Конституции РФ. В протоколе об административном правонарушении ... от 03.12.2023 отсутствуют сведения о применении видеозаписи (сведения о видеорегистраторе) в соответствии со ст.25.7 КоАП РФ. Так же отсутствуют сведения о результате освидетельствования, а именно не указаны показания средства измерения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. Кроме того, 05.02.2024 в отношении Уткина Ю.А. был составлен новый протокол (...) об административном правонарушении по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ по факту произошедшего 03.12.2023. Данный протокол был составлен ИДПС Мулдагуловым А.М., уже другим должностным лицом и с нарушением требования сроков устранения недостатков, допущенных при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Уткина Ю.А. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. При составлении данного протокола должностное лицо не полностью разъяснил Уткину Ю.А. положения ст. 51 Конституции РФ, а именно не разъяснил каким ФЗ определен круг лиц близких родственников. Просит протокол №... от 05.02.2024 по делу об административном правонарушении в отношении Уткина Ю.А. по ст. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также акт освидетельствования на состояние опьянения исключить из числа доказательств. Производство по делу об административном правонарушении возбужденное в отношении Уткина Ю.А. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, прекратить.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Павлов П.П., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что 02.12.2023 в 23:42, по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Проезд 5 П, стр. 18/3, было остановлено транспортное средство марка автомобиля, под управлением водителя Уткина Ю.А. Поскольку у Уткина Ю.А. имелись признаки опьянения, ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил согласием. Прошел освидетельствование на месте в патрульном автомобиле прибором Алкометр PRO-100 touch, после чего в отношении него был составлен материал по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Кроме того пояснил, что некоторые сведения в копии акта, которая была вручена Уткину Ю.А., могли не пропечататься при изготовлении посредством копировальной бумаги. Также пояснил, что при составлении материалов разъяснял Уткину Ю.А. права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также ст.51 Конституции РФ.

Мировой судья, выслушав защитника Байсаидова Д.Б., свидетеля Павлова П.П., исследовав материалы дела, считает, что вина Уткина Ю.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении ... от 05.02.2024, составленным в отношении Уткина Ю.А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, содержащего описание установленного судом события правонарушения, с его подписью о том, что с данным протоколом ознакомлен, права разъяснены, замечаний к протоколу не имеет, копию протокола получил. Из протокола следует, что 02.12.2023 в 23:42, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Проезд 5 П, стр. 18/3, водитель Уткин Ю.А. управлял транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в состоянии опьянения при наличии признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, если такие действия (бездействия) не содержат уголовного наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

Протокол об административном правонарушении 86 ХМ 429817 от 03.12.2023 признан недействительным, что подтверждается рапортом начальника ОИАЗ и ПБДД ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Борзовой О.В.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от 03.12.2023, согласно которому 03.12.2023 в 00:17 Уткин Ю.А. был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, которым он управлял при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, протокол составлен с применением видеозаписи, подписан Уткиным Ю.А., копию протокола получил;

- актом ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 03.12.2023, согласно которому ввиду наличия у Уткина Ю.А. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) 03.12.2023 в 00:27 было проведено его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Aлкотектор PRO-100 touch (заводской номер 850661, дата последней поверки 11.04.2023), по результатам которого установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе 0,559 мг/л, установлено состояние алкогольного опьянения. С результатом освидетельствования Уткин Ю.А. был согласен, о чем лично написал в акте, копию акта получил, данный акт был составлен при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи;

- бумажным носителем с записью результатов тестирования Уткина Ю.А. прибором Aлкотектор PRO-100 touch – 0,559 мг/л;

- копией постановления №18810086220001859668 по делу об административном правонарушении от 02.12.2023, составленным в отношении Уткина Ю.А. по ст. 12.6 КоАП РФ;

- протоколом о задержании транспортного средства ... от 03.12.2023;

- копией свидетельства о поверке № С-ВЯ/11-04-2023/238063473 на Анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе АЛКОТЕКТОР PRO-100 touch, АЛКОТЕКТОР PRO-100 touch-К мод. АЛКОТЕКТОР PRO-100 touch, 46002-10, заводской номер 850661;

- сведениями об отсутствии судимостей по ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ;

- видеозаписью совершения процессуальных действий по отстранению от управления транспортным средством, по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения Уткина Ю.А., подтверждающей факты совершения процессуальных действий, зафиксированных в протоколе и акте;

- объяснениями свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Павлова П.П., из которых следует что 02.12.2023 в 23:42, по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Проезд 5 П, стр. 18/3, было остановлено транспортное средство марка автомобиля, под управлением водителя Уткина Ю.А. Поскольку у Уткина Ю.А. имелись признаки опьянения, ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил согласием. Прошел освидетельствование на месте в патрульном автомобиле прибором Алкометр PRO-100 touch, после чего в отношении него был составлен материал по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Кроме того пояснил, что некоторые сведения в копии акта, которая была вручена Уткину Ю.А., могли не пропечататься при изготовлении посредством копировальной бумаги. Также пояснил, что при составлении материалов разъяснял Уткину Ю.А. права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также ст.51 Конституции РФ.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к выводу, что 02.12.2023 водителем Уткиным Ю.А. вышеуказанные требования были нарушены, поскольку он управлял транспортным средством в состоянии опьянения, такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Установленный порядок привлечения Уткина Ю.А. к административной ответственности соблюден.

Утверждение защиты о действиях водителя Уткина Ю.А. в состоянии крайней необходимости являются не состоятельными, по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами: действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

Однако при наличии причин, на которые ссылается защитник, а именно то, что Уткину Ю.А. крайне необходимо было доехать до места работы, чтобы организовать комиссию согласно положению наименование организации, а также для устранения последствий случившегося угрожающей жизни и здоровью людей, а именно пострадавшего сотрудника наименование организации, его действия не могут расцениваться как совершенные в состоянии крайней необходимости, поскольку не отвечают тем условиям, при наличии которых возникает указанное состояние, а потому не могут рассматриваться как основание для прекращения производства по делу.

Как следует из представленного в материалы дела донесения о ЧС (угрозе) происшествии, в 22:15 02.12.2023 в диспетчерскую службу Нефтеюганского филиала наименование организации поступила информация о происшествии, в результате которого пострадал сотрудник филиала наименование организации. В 22:15 к месту происшествия вызвана скорая медицинская помощь. В 22:50 к месту происшествия убыла оперативная группа. В 23:05 констатирована смерть сотрудника. В 23:15 к месту происшествия вызваны работники ОМВД. В наименование организации под председательством первого заместителя генерального директора – технического директора создана комиссия по расследованию происшествия.

Данные материалы свидетельствуют о том, что на месте происшествия находились работники организации, скорая медицинская помощь, работники ОМВД, где выполнялись работы по устранению случившегося. При таких обстоятельствах наличие реальной опасности, непосредственно угрожающей личности и правам как самого Уткина Ю.А., так и других лиц, которая не могла быть устранена иными средствами, в данном случае не имелось.

При этом, Уткин Ю.А. не был лишен возможности доехать до места работы каким-либо иным способом, например, путем вызова такси.

Однако управление транспортным средством являющимся источником повышенной опасности в состоянии опьянения, создает ситуацию, угрожающую жизни и здоровью людей, и ни при каких обстоятельствах не может расцениваться, как действие в состоянии крайней необходимости.

Таким образом, оснований для вывода о том, что Уткиным Ю.А. административное правонарушение было совершено в состоянии крайней необходимости, не имеется.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=23.03.2024) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования).

В соответствии с п.3, п.4 указанных Правил освидетельствования, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

Доводы защитника о том, что Уткину Ю.А. не предъявлена целостность клейма технического средства государственного поверителя, мировой судья считает не состоятельными, поскольку освидетельствование Уткина Ю.А. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном п. 3, п.4 Правил освидетельствования, что следует из видеозаписи, согласно которой Уткину Ю.А. инспектором ГИБДД доведены порядок освидетельствования с использованием алкотектора, информация о целостности клейма поверителя на данном техническом средства измерения, о наличии свидетельства о поверке Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Aлкотектор PRO-100 touch.

Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия Уткин Ю.А. о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами проведенного освидетельствования согласился.

То обстоятельство, что в представленной защитником копии акта освидетельствования на состояние опьянения, в отличии от оригинала акта, не указана дата, и место составления данного акта, не является основанием для признания данного документа недопустимым доказательством, поскольку это могло быть вызвано тем, что некоторые сведения в копии акта, которая была вручена Уткину Ю.А., могли не пропечататься при изготовлении акта посредством копировальной бумаги, на что указывает свидетель инспектор ДПС Павлов П.П.

Доводы защитника о том, что в акте освидетельствования на состояние опьянения указано о проведении освидетельствования на состояние опьянения Уткина Ю.А. прибором измерения марки Алкометр PRO-100 touch, который снят с производства, мировой судья считает необоснованными, поскольку из имеющихся материалов дела следует, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было осуществлено при помощи технического средства измерения АЛКОТЕКТОР PRO-100 touch, АЛКОТЕКТОР PRO-100 touch-К мод. АЛКОТЕКТОР PRO-100 touch, 46002-10, заводской номер 850661, что подтверждается свидетельством о поверке №С-ВЯ/11-04-2023/238063473, дата последней поверки 11.04.2023, действительно до 10.04.2024.

То обстоятельство, что в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе об административном правонарушении не указано полное наименование прибора, которым было проведено освидетельствование Уткина Ю.А. на состояние алкогольного опьянения, не свидетельствует о недопустимости указанного доказательства. Указанные в них сведения о наименовании прибора, заводском номере, срока действительности поверки, аналогичны данным, указанным в свидетельстве о поверке №С-ВЯ/11-04-2023/238063473.

Доводы защиты о том, что из предоставленного видеоматериала невозможно установить наименование прибора освидетельствования, сертификат о поверке, не ставят под сомнение результат освидетельствования, поскольку указанные сведения содержатся в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе об административном правонарушении, подписанном должностным лицом и самим Уткиным Ю.А., а номер прибора был назван сотрудником полиции при видеозаписи. При этом, о наличии каких-либо процессуальных нарушениях Уткин Ю.А. не заявил, согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, оснований не доверять результатам исследования, проведенного с использованием вышеуказанного технического средства измерения, не имеется.

Доводы защитника о том, что при составлении материалов должностное лицо не разъяснил права и обязанности Уткину Ю.А., а именно не ознакомил со ст.25.1 КоАП РФ, а также со ст.51 Конституции РФ, а также при составлении данного протокола должностное лицо не полностью разъяснил Уткину Ю.А. положения ст. 51 Конституции РФ, а именно не разъяснил каким ФЗ определен круг лиц близких родственников, являются необоснованными, поскольку как следует из видеофиксации, права и обязанности, предусмотренные [статьей 25.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ и положения [статьи 51](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации Уткину Ю.А. разъяснены, о чем он собственноручно внес подпись в протокол об административном правонарушении, что также следует из видеозаписи. Также при составлении протокола об административном правонарушении, положения ст. 51 Конституции РФ Уткину Ю.А. разъяснены в полном объеме, что подтверждается его подписью в протоколе об административном правонарушении и видеозаписью.

Доводы о том, что в протоколе об административном правонарушении ... от 03.12.2023 отсутствуют сведения о применении видеозаписи (сведения о видеорегистраторе) в соответствии со ст.25.7 КоАП РФ, так же отсутствуют сведения о результате освидетельствования, а именно не указаны показания средства измерения, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, мировой судья во внимание не принимает, поскольку протокол об административном правонарушении, составленный 03.12.2023 признан недействительным.

Доводы защитника о том, что 05.02.2024 в отношении Уткина Ю.А. был составлен новый протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ по факту произошедшего 03.12.2023, который был составлен уже другим должностным лицом и с нарушением требования сроков устранения недостатков, допущенных при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Уткина Ю.А. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, мировой судья считает не состоятельными, поскольку [Кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=434865&date=03.03.2024) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на составление протокола об административном правонарушении другим должностным лицом после устранения недостатков протокола.

Составление протокола об административном правонарушении в срок, более поздний, чем предусмотрено [статьей 28.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=199113&dst=102690&field=134&date=24.03.2024) КоАП РФ, но в пределах срока давности, установленного [статьей 4.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=199113&dst=100160&field=134&date=24.03.2024) КоАП РФ, не является основанием для признания его недействительным и исключающим производство по делу об административном правонарушении, поскольку этот срок не является пресекательным.

Довод защитника об исключении из числа доказательств протокола об административном правонарушении, а также акта освидетельствования на состояние опьянения подлежит отклонению, поскольку протокол об административном правонарушении, отвечает требованиям  [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, акт освидетельствования на состояние опьянения отвечает требованиям [ст. 27.12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ, и в них содержатся все сведения, необходимые для рассмотрения дела по существу.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что доказательства по делу были получены без нарушений требований действующего законодательства, следовательно, не имеется оснований для их исключения из числа доказательств.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Уткина Ю.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=346760&dst=6450&field=134&date=03.03.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, собраны в строгом соответствии с законом и у судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в силу [ст. 1.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Уткина Ю.А., из представленных материалов не усматривается.

Действия Уткина Ю.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам защитника, в судебном заседании не установлено.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Уткина Ю.А., его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уткина Юрия Алексеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) наименование организации Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, Кор./сч. 40102810245370000007 КБК 188 116 01123 01 0001 140, УИН 18810486230290007314.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова